**החלטה שנייה בערעור של מועדון השחמט ע"ש שמואל שוחט, קרית חיים**

זוהי ההחלטה השנייה של בית הדין העליון של האיגוד הישראלי לשחמט בהתדיינות בין מועדון קרית חיים וקבוצת אליצור "הלל" אלקנה.

 **התשתית העובדתית**

בסיבוב הראשון בליגה ארצית צפון ב 5.1.2017 אמור היה להתקיים מפגש בין מועדון השחמט "שמואל" קרית חיים ( להלן- "מועדון קרית חיים" ) לבין קבוצת אליצור "הלל" אלקנה ( להלן" קבוצת אלקנה"). המפגש אמור היה להיות בקרית חיים החל מהשעה 19.00. אחד מחברי קבוצת אלקנה הגיע במועד אך יתר השחקנים הגיעו לדברי האחראי על הקבוצה בערך בשעה20.15 היינו כרבע שעה **לאחר** המועד המאוחר ביותר שיכלו להופיע מבלי שייפסק נגדם הפסד טכני, קרי בשעה 20.00. לדברי נציג מועדון קרית חיים, הגיעו אותם שחקנים רק בשעה 20.25 וגירסה זאת עולה בקנה אחד עם דברים שכתב מנהל הליגה מר ליאור גל ליו"ר מנהלת הליגה לאמור כי בשעה 20.05 התקשר עליו מנהל מועדון קריית חיים ושאל מה לעשות והוסיף שאין ברשותו מספר הטלפון של שחקני קבוצת אלקנה. מנהל הליגה עצמו התקשר למנהל קבוצת אלקנה אך הוא לא היה זמין. הוא בקש ממנהל מועדון קרית חיים להמתין עוד עד רבע שעה. בשעה 20.20 הודיע לו מנהל מועדון קרית חיים כי למעט השחקן מקבוצת אלקנה שהגיע, יתר השחקנים טרם הגיעו ולכן הוא משחרר את שחקניו ודורש נצחון טכני כקבוע בכללי הליגה. כעבור זמן לא רב הגיעו למקום שחקני קבוצת אלקנה כאשר מקום המשחקים כבר היה חשוך והשחקנים היו בחוץ בנעילה. לאור עדות אובייקטיבית זאת של מנהל הליגה, אנו קובעים ששעת ההגעה של יתר שחקני קבוצת אלקנה הייתה אכן בסמוך מאד לשעה 20.25 ולא בשעה 20.15 כנטען על ידי נציגם.

שחקני קבוצת אלקנה ומנהלם לא יצרו קשר טלפוני או אחר עם שחקני מועדון קרית חיים או מנהלם, וגם לא התקשרו לאיש מנציגי האיגוד, למשל להודיע להם על תקלה כלשהי בדרך. לפי כללי הליגה כפי שיפורט להלן, זכאי היה מועדון קרית חיים לכך שייפסק הפסד טכני לקבוצת אלקנה.

מנהל קבוצת אלקנה הגיש ליו"ר מינהלת הליגה בקשה לקביעת משחק חוזר בין שתי הקבוצות. הבקשה מושתתת הייתה בין היתר על הטענה כי האיחור של קבוצתו נבע מכוח עליון נוכח השבתת תנועת הרכבות שגרמה לעומסי ענק בכבישים. לדבריו עברו על שחקני אלקנה תלאות בדרכם למשחק, לרבות נסיעה במקטע מהדרך במונית ולאחר מכן נהיגה לרבות במהירות של 140 קמ"ש וחרף זאת, הם כאמור איחרו. השחקנים לא התקשרו למועדון קריית חיים והיה ניסיון שלהם להתקשר לראש הקבוצה שלהם שהיה בעצמו במשחק בגבעת שמואל ולא היה זמין כי הטלפון הסלולורי שלו ושל יתר שחקני אלקנה שהיו עמו נאספו על ידי מנהל מועדון גבעת שמואל. אולם, גם אם הטלפון שלו היה זמין, הוא לא יכול היה בנקל לפתור את הבעיה שכן לדבריו לא היה ברשותו מספר הטלפון של ראש קבוצת קרית חיים.

בדיון לפני ההחלטה הראשונה של מינהלת הליגה, לא ניתנה אפשרות טיעון למועדון קרית חיים. היה בפניה מכתב ששלח מנהל הליגה ליו"ר מינהלת הליגה בו הוא הביע את עמדתו לפיה אין לקבל את בקשת קבוצת אלקנה. לדבריו, ראש קבוצת אלקנה לא היה זמין כבר משעה 1900 והוא לא העביר את הטלפון של מנהל קבוצת קריית חיים לאף אחד משחקני קבוצתו בשום שלב שהוא. הוא ממשיך וכותב כדלקמן:

" אף אחד משחקני קבוצת אלקנה לא חשב שיש לצלצל להודיע לי (מנהל הליגה) או לקבוצה היריבה על איחור של שעה וחצי למשחק בליגה ארצית. זוהי התנהגות שאינה סבירה בעיניי, אין מדובר בילדים צעירים, אלא באנשים בוגרים שמאחרים למקום המשחקים. תקועים בפקקים? צלצלו ותודיעו. זה נראה לי מאד מאד מובן מאליו. אנחנו ב2017, כמעט לכולם יש טלפונים ניידים. גם מתוך מכונית בזמן פקק ניתן להודיע ולברר טלפונים של אנשים באינטרנט. ההתנהלות הזו הינה סירוב מוחלט לקחות אחריות מינימלית. הרי אם היו מודיעים ב19.15 אנחנו תקועים ומאחרים הרבה, אין סיכוי שהקבוצה היריבה הייתה דורשת טכני. לסיכום, לדעתי ההתנהלות של קבוצת אלקנה לא היתה כזו המצריכה התערבות לצידה ויישום כללי הליגה כלשונם כולל אי הופעה וקנס בהחלט נראים סבירים. בנוסף הבקשה לקיים משחק חוזר בנתניה, פשוט לא הגיונית בשום רמה שהיא; אפילו חצופה".

מינהלת הליגה בהרכב של שלושה חברים בעלי זכות הצבעה מתוך חמישה, החליטה כדלהלן ביום 25.1.2017:

" יתקיים משחק חוזר בקרית חיים בין אלקנה וקרית חיים. מועד המשחק יקבע על ידי קרית חיים באישור מנהל הליגה. למרות זאת, על קבוצת אלקנה יוטל קנס כנקוב בכללי הליגה-1,500 ש"ח ובהתאם לפרק יא' בכללי הליגה, סעיף 4, האיחור ייחשב לצורך צבירת אי הופעות קרי: אם הקבוצה לא תופיע למשחק נוסף או תצבור שתי אי הופעות של שחקנים בודדים היא תורחק מהליגה".

החלטה זאת שמנוסחת בלשון לקונית ופורשת את ההחלטה הסופית מבלי לנמק את הבסיס העובדתי והמשפטי לה, ניתנה מבלי שזומנו לדיון שתי הקבוצות מושא ההחלטה. שעה שעמדת קבוצת אלקנה הובעה בבקשה שהוגשה למינהלת הליגה, לא ניתנה זכות טיעון בכתב או בעל פה למועדון קריית חיים. בנוסף לכך הייתה התעלמות גמורה של המינהלת מעמדתו של מנהל הליגה.

על החלטה זאת הוגש ערעור על ידי מועדון קרית חיים המפרט מדוע הוא מתנגד להחלטת מינהלת הליגה ומציין את הקשיים שנגרמים ועלולים להיגרם לו בעטייה ונדרש אליהם בהמשך.

 **ההחלטה הראשונה של בית הדין**

 בית הדין בהרכב של דן יחיד ביטל את ההחלטה הראשונה של מינהלת הליגה וזאת משלושה טעמים שניתן ללמוד עליהם בפירוט מעיון באותה החלטה:

**ראשית**, משום שלא ניתנה למערערת קבוצת קרית חיים זכות טיעון, לפני החלטת מינהלת הליגה.

**שנית**, משום שהחלטת מנהלת הליגה לא הייתה מנומקת כדבעיי ובכך גם כן לא עלתה בקנה אחד עם דרישות הצדק הטבעי.

**שלישית**, נפרשו בהחלטה זאת, עיקרי התשתית המשפטית הרלבנטית ומהם לכאורה עלה כי ההחלטה הראשונה של מינהלת הליגה הייתה גם מוטעית מבחינה משפטית ולא עלתה בקנה אחד עם כללי הליגה.

בית הדין החזיר את הערעור לדיון נוסף של מינהלת הליגה.

 **התשתית המשפטית**

בטרם נדרש להחלטה השנייה של מינהלת הליגה, נסקור את הדין המחייב את מינהלת הליגה, כפי שהוא קבוע בכללי הליגה לשנת 2017. עיקרי תשתית משפטית זאת פורטו גם בהחלטה הראשונה של בית הדין בעניין זה. הכללים הרלבנטיים לערעור זה יפורטו להלן:

**פרק ה' לכללים** עוסק בסדר הקרבות והמפגשים. לפי סעיף 11 לפרק זה, שעת התחלת המפגשים הנערכים בימי חול (למעט ימי שישי) בליגה הארצית היא 19.00. לפי סעיף 12 לפרק זה, במשחקים הנערכים בימי חול ( למעט יום שישי ) יש זכות איחור של חצי שעה לקבוצות אורחות הנוסעות למרחקים העולים על 80 ק"מ. כאשר קיימת זכות איחור כזאת, תהיה רשאית הקבוצה המארחת להפעיל שעונים 30 דקות לאחר השעה שנקבעה למפגש וזאת כמובן בתנאי שהקבוצה האורחת טרם הופיעה במועד זה. אולם חשוב מאד להפנים כי **על אף זכות האיחור, ייקבע הפסד טכני לקבוצה שפחות ממספר חוקי של שחקנים שלה התייצבו למפגש תוך 60 דקות מהמועד המקורי שנקבע להתחלת המפגש. כשמדובר במשחקים בליגה הארצית המדובר במצב שבו לא הופיעו לפחות ארבעה שחקנים לפני חלוף 60 הדקות מהמועד המקורי שנקבע להתחלת המפגש. דומה שקביעת הפסד טכני במקרה כזה היא מנדטורית ואין למנהלת הליגה שיקול דעת בנדון**.

**מסקנה דומה עולה מפרק ט' לכללי הליגה**. לפי סעיף 1 לפרק זה, **אי הופעת קבוצה למפגש ליגה מהווה עבירה על כללי הליגה שדינה הפסד טכני באותו מפגש** כאשר למינהלת הליגה יש סמכות גם להטיל **בנוסף לכך** גם עונשים רבים לרבות קנסות כמפורט בפרק יא' לכללי הליגה.

לפי סעיף 2 לפרק זה, כדי שתהיה הופעה כדין למפגש ליגה כשמדובר בליגה הארצית צריכים להתייצב במועד, קרי לפני שחלפה שעה ממועד תחילת המשחקים וביום חול ( למעט ימי שישי) שעת האפס היא 19.00 לפחות ארבעה שחקנים מתוך חמישה.

למצער, לעניין קביעת הפסד טכני במפגש, דין הופעה באיחור של למעלה משעה מהמועד המקורי למפגש כדין אי הופעה. הכללים אינם מבחינים בין אי הופעה שנגרמה עקב אי הגעה כלל של הקבוצה למקום המפגש לבין אי הופעה שנולדה עקב איחור להגיע למפגש, היינו שהקבוצה נסעה למפגש אך איחרה להגיע איחור של למעלה משעה מהשעה הקבועה לתחילת המפגש ( ובמקרה של קבוצה שזכאית לאיחור של חצי שעה, מהמועד המקורי למפגש- קרי משעה 19.00 בליגה הארצית ולא משעה 19.30. לשון אחרת הנפקות המשפטית של זכות האיחור אינה להעריך את המועד להגעת הקבוצה למפגש אלא לאפשר לה מרווח של חצי שעה נוספת להפעלת שעוני המפגש- הא ותו לא)..

בשני המקרים הקבוצה שהגיעה במועד למפגש ובמקרה זה קבוצת קריית חיים, המארחת, זכאית לנצחון טכני אך יכול שתהיה נפקות לאבחנה שבין המקרים, לעניין הטלת עונשים נוספים לעונש של הפסד טכני ולעניין נוסף שלו נדרש בהמשך הדברים.

סעיף 3 לפרק ט' לכללי הליגה מאפשר לקבוצה שלא התייצבה במועד למפגש לטעון טענת הגנה של "כוח עליון". **הדיבור "כוח עליון" יתפרש על דרך הצמצום.** מבחינה פורמלית על הקבוצה הרוצה לטעון לאי הופעה" עקב "כוח עליון" להעביר מסמך מפורט למנהל הליגה ובו יפורטו הסיבות שגרמו לאי ההופעה כולל לוח זמנים מפורט המתייחס לנושא ואם מנהל הליגה משתכנע שאכן מדובר ב"כוח עליון" ימליץ בפני מינהלת הליגה לאשר המקרה ככזה שנגרם עקב כוח עליון. למנהל הליגה סמכות המלצה וסמכות ההחלטה בנדון מסורה למינהלת הליגה.

סעיף 4 לאותו פרק קובע הגנה נוספת להצדקת אי הופעה למפגש והיא ההגנה שלפיה אי ההופעה נבעה מ**תקלה בדרך.** כדי שתקום הגנה כזאת צריכים להתקיים שלושה תנאים מצטברים: **ראשית**, שאי ההגעה למפגש נבעה מתקלה בדרך שמנעה את הופעתה למפגש במועד. **שנית**, שאותה תקלה בדרך, במשמעות הרחבה של מושג זה, אינה תולדה, כולה או מקצתה, של רשלנות מצד הקבוצה ו**שלישית**, הקבוצה יצרה קשר מיידי עם הקבוצה המארחת והודיעה לה על תקלת הדרך וכן דווחה עליה באותו יום או למחרת גם למנהל הליגה.

סעיף 5 לפרק ט' שב וקובע כי :"**קבוצה שהופיעה למפגש ויריבתה לא הופיעה, תזכה בניצחון טכני".**

פרק יא' לכללי הליגה עוסק בסמכות הענישה של מנהל הליגה ומינהלת הליגה נדרש בסעיף 4 לעונש אוטומטי על אי הופעות וקובע בין השאר כי קבוצה שלא הופיעה ( או הופיעה בהרכב חסר) למפגשי ליגה בעונת משחקים אחת ולא הוכיחה כי הסיבה לכך הייתה "כוח עליון", תורחק ממשחקי הליגה לאותה עונה אם כשבליגה הארצית קא עסקינן, היא לא הופיעה למפגש ליגה אחד וכן נרשמו לה 2 אי הופעות אישיות או נרשמו לה בסך הכל 5 אי הופעות אישיות.

סעיף 5 לאותו פרק קובע בין השאר, לוח קנסות שלפיו הקנס בגין אי הופעה קבוצתית בליגה הארצית הוא 1500 ש"ח והכוונה היא לקנס המתייחס לקבוצה האורחת, שעה שלגבי הקבוצה המארחת שלא מתייצבת למפגש הקנס הוא כפול. כפי שנאמר כבר, הטלת קנס כזה מסורה לשיקול דעתה של מינהלת הליגה והיא אינה חייבת להטילו ואילו אין לה שיקול דעת כשמדובר בקביעת הפסד טכני ובהרחקה מהליגה כשמתקיימים התנאים הקבועים בפרק יא' סעיף 4 כמפורט לעיל

 **ההחלטה השניה של מינהלת הליגה**

מינהלת הליגה הקפידה על קיום כללי הצדק הטבעי ביחס למתן זכות טיעון לשתי הקבוצות וביחס למילוי חובת ההנמקה. נציגי שתי הקבוצות נכחו בדיון וטענו את טענותיהם. מינהלת הליגה קבעה את הקביעות הבאות:

**ראשית**, אין חילוקי דעות בין הקבוצות על התשתית העובדתית וניתן להסתמך בנדון על המסמך של קבוצת אלקנה מיום 13.12017 המסביר את השתלשלות הנסיעה למפגש ובכלל זה האמירה שהשחקנים שאיחרו להגיע, הגיעו בשעה 20.15.

**שנית**, מינהלת הליגה **לא** הכריעה בשאלה אם לקבוצת אלקנה קמה כאן טענת "כוח עליון" או שמדובר במקרה של "תקלה בדרך" בלבד. משום מה במכתב שכתב יו"ר מינהלת הליגה אלינו באמצעות גב' חדד סמנכ"ל תפעול האיגוד הישראלי לשחמט הוא כותב ב18 באפריל לאמור כי: "לאור הדברים, החליטה המינהלת פה אחד לראות בכך כוח עליון ולאשר משחק חוזר". לצערנו לא מצאנו ביטוי לכך בהחלטת המינהלת בפרוטוקול שעליו חתום היו"ר נאמר: "מינהלת הליגה שמעה את הצדדים,...והגיעה למסקנה שגם אם המדובר "רק" בתקלה בדרך...אין לפסוק לה הפסד טכני". אין כאמור כל התייחסות כלל לשאלה אם אכן היה כאן לגבי דידה של המינהלת "כוח עליון".

**שלישית**, לשיטתה של מינהלת הליגה גם אם מדובר במקרה של "תקלה בדרך" וללא ספק לדעתה הייתה כאן "תקלה בדרך". אין לשלול את קיום ההגנה הזאת מהטעם שקבוצת אלקנה לא הודיעה לקבוצת קרית חיים או אפילו למנהל הליגה על התקלה.

**רביעית**, אין לפסוק לקבוצת אלקנה הפסד טכני משום שהיא עשתה כל מאמץ כדי להגיע למפגש במועד, משום שלא דבקה בה רשלנות ומשום שהפקקים הגדולים השוררים בכבישי הארץ בכל יום חמישי אחר הצהריים התעצמו במידה ניכרת בשל השבתת הרכבת באותו יום, דבר שגרם לשיבוש כל מערך התחבורה בארץ בשעות שהקבוצה הייתה בדרכה למשחק. עוד ציינה המינהלת כי בעובדה שאחד משחקני קבוצת אלקנה הגיע מבעוד מועד למפגש, בהיותו תושב חיפה, היה מעין מסר מטעם הקבוצה לפיו "אנחנו בדרך".

מטעמים אלה קבעה מינהלת הליגה כי שתי הקבוצות יקיימו משחק חוזר במועד שייקבע על ידי קבוצת קריית חיים באישור מנהל הליגה. כמו כן נקבע כי בשל ההוצאות שנגרמו לקבוצת קריית חיים עקב אי קיום המשחק במועד המקורי, תשלם קבוצת אלקנה לקריית חיים פיצוי בסך של 750 ש"ח. להבדיל מההחלטה הראשונה שבוטלה, כאן לא חוייבה קבוצת אלקנה בקנס בשיעור של 1500 ש"ח אך היא חוייבה כאמור בתשלום פיצוי בסך של 750 ש"ח. הבדל נוסף בין שתי ההחלטות הוא שבהחלטה השנייה לא חזרה המינהלת על הסיפא להחלטתה הראשונה לאמור כי:

" האיחור ייחשב לצורך צבירת אי הופעות קרי: אם הקבוצה לא תופיע למשחק נוסף או תצבור שתי אי הופעות של שחקנים בודדים היא תורחק מהליגה".

 **הערעור על ההחלטה השנייה של מינהלת הליגה**

קבוצת קריית חיים שבה וערערה גם על ההחלטה השנייה של מינהלת הליגה. היא מתנגדת לקיום משחק חוזר משלושה טעמים: **הטעם הראשון** הוא שלפי מצוות כללי הליגה לא צריך להיות משחק חוזר כזה. **הטעם השני** הוא משום שהיא פעלה בהגינות ולמופת. לאחר שלא שמעה דבר מקבוצת השחקנים של מועדון אלקנה שאמורים היו בדרכם אליה, היא התקשרה למנהל הליגה ובקשה ממנו הנחיות. היא נעתרה לבקשתו והמתינה כעשרים דקות **לאחר** המועד שבו כבר זכאית הייתה לנצחון טכני וכמעט כשעה וחצי מהשעה המקורית למפגש ורק אז משלא התייצבה קבוצת אלקנה בהרכב שמאפשר קיום המפגש, היא הודיעה למנהל כי המועדון ייסגר ואכן משהגיעו שחקני אלקנה לקריית חיים, המועדון היה כבר בשלבי סגירה. **הטעם השלישי** הוא שלגבי דידם, קיום משחק חוזר היא גזירה שיתקשו לעמוד בה. בין יתר הסיבות לכך היא שהמתנ"ס בו מתקיימים המשחקים אינו זמין בכל מועד. תאריכי המפגשים תואמו עם מנהליו מבעוד מועד וזה בעייתי לדרוש תוך תקופה קצרה לקבוע מועד נוסף. בנוסף לכך גם קשה לזמן את שחקני הקבוצה למועד נוסף כזה שמצריך תיאום מוקדם נוכח המחוייבות השונות שיש לשחקנים, למקום עבודתם, למשפחתם וכיו"ב. המדובר באנשים עובדים שנערכו מראש למספר ימי חול שבהם יתקיימו משחקי הליגה. אחד מהם אף לקח יום חופש ממקום עבודתו על מנת להגיע רענן להתמודדות והפםיד בכך יום חופשה ועתה הוא נדרש ליום נוסף.

 **בחינת ההחלטה השנייה של מינהלת הליגה**

ההחלטה השנייה של מינהלת הליגה היא מנומקת וניתנה לאחר מתן זכות טיעון לקבוצות המתדיינות. עם זאת, גם בהחלטה זאת, התעלמה המינהלת מעדותו של מנהל הליגה שאוזכרה לעיל ונשלחה עוד לפני ההחלטה הראשונה ליו"ר המינהלת. זוהי עדות אובייקטיבית וחשובה של מי שהיה מעורב ישירות באירועים מושא הערעור והיה מקום ליתן לה משקל ראוי. המינהלת גם התעלמה מחלקים מההחלטה הראשונה של בית הדין שלא עלו בקנה אחד עם הדרך שבה ביקשה לפתור את המחלוקת מושא הערעור.

בית דין זה מכבד את חברי המינהלת ופועלם. המדובר בחמישה אישים שהם מהשחמטאים ופרנסי השחמט הותיקים והמנוסים בישראל.

דומה שאת המינהלת הדריך הרצון שלא להיתפס לדקדוקים משפטיים, למנוע, ככל שניתן מצב שבו גורל התחרות הספורטיבית יוכרע שלא ליד שולחן השחמט ובמקרה זה למנוע מצב שבו קבוצה שעשתה מאמצים כנים להגיע במועד למפגש הליגה וכשלה בכך, תקבל הפסד טכני שיאיים גם על שרידותה בליגה.

גם אנחנו איננו נתפסים לדקדוקים משפטיים ופועלים גם על פי השכל הישר. ראוי גם בעינינו שתחרויות שחמט תוכרענה במשחקים עצמם ולא באמצעות מאבק משפטי, אולם איננו יכולים להתעלם מהדין הנוהג ובמקרה זה כללי הליגה ולפעול בניגוד לו. סקרנו כבר את עיקרי הדין הנוהג בסוגיות הרלבנטיות לערעור זה ועתה נדרש לבחינת הכרעת מינהלת הליגה בנדון.

**ראשית**, המינהלת לא דקה פורתא משקבעה שאין חילוקי דעות בין הקבוצות המתדיינות לגבי התשתית העובדתית. לגבי עובדה משמעותית לערעור יש מחלוקת ביניהם. קבוצת קריית חיים אינה מקבלת את גירסת קבוצת אלקנה לפיה קבוצת השחקנים שאחרה, הגיעה למועדון קריית חיים בשעה 20.15. לדבריה הזמן הנכון הוא 20.25 ועדותו של מנהל הליגה תומכת חד משמעית בעניין זה בגרסת מועדון קריית חיים.

גם לו הייתה אפשרות לקיים את המפגש באיחור כל כך גדול ( כמעט שעה וחצי מהמועד המקורי שנועד לקיום המפגש) והמפגש היה מתחיל בשעה 20.25 אם פיסית היה ניתן הדבר ואם מבחינה משפטית ניתן היה לעשות כן, הרי היה צורך לגרוע כמעט שעה מזמן המשחק של שחקני אלקנה וממילא גם הערך הספורטיבי של המפגש היה בעייתי.

**שנית**, המינהלת הסתמכה לעניין התשתית העובדתית רק על מכתבו של נציג אלקנה מר פרנק שלא היה מעורב אישית במסעה המתיש של הקבוצה למפגש עם קבוצת קריית חיים ולעדותו בפניה והיא לא נזקקה לראיות אחרות, וכאמור גם לא לעדותו של מנהל הליגה. ממכתבו של מר פרנק שגם אנחנו מוכנים ליתן לו משקל נכבד בקביעת התשתית העובדתית, עולה תמונה נאמנה של הקשיים האובייקטיביים הרבים בניהול קבוצת שחמט מקצועית ( המשחקת עבור שכר) שחבריה מפוזרים ברחבי הארץ. אחד מהם, תושב חיפה הגיע במועד למפגש והאחרים שאחרו כללו תושב רחובות שיצא מרחובות, תושב רחובות שיצא ממקום עבודתו בפתח תקווה, תושב עלי שהגיע בטרמפ לאריאל ומשם נלקח להרצליה, תושב ראשון לציון העובד בהרצליה והיה בעל הרכב היחיד בין השחקנים. לאחדים מהשחקנים לא היו טלפונים חכמים. האחראי על הקבוצה, מר פרנק, שיחק באותו ערב במשחק ליגה בגבעת שמואל והטלפון הנייד שברשותו נאסף ביחד עם הטלפונים הניידים של כל השחקנים במפגש שם והוא לא היה זמין בכל הזמנים הרלבנטיים לערעור זה. דומה שלאיש משחקני קבוצת אלקנה לא היו מספרי הטלפון לא של מועדון קריית חיים או ראשי הקבוצה שם ולא של מנהל הליגה. לפיזור הגיאוגרפי נוספו גם אילוצים כספיים מובנים שכן הכוונה הייתה לרכז את השחקנים בהרצליה ומשם להסיעם ברכב היחיד שהיה ברשותם, למפגש בקרית חיים. דומה שלו היה מדובר בקבוצה ששחקניה מתגוררים באלקנה וסביבתה, הקושי התחבורתי היה קטן הרבה יותר וסביר מאד שלא היו מאחרים.

**שלישית**, המינהלת קבעה כי התחבורה המוגברת של ימי ה' אחר הצהריים על ידי השבתת הרכבות מתל אביב צפונה עקב תיקוני תשתיות ועקב כך, לדבריה היה שיבוש כל מערך התחבורה בארץ. לא הובאו ראיות ולא נבדקו הנתונים העובדתיים של השיבוש הנטען. מבדיקה שטחית בפרסומים באמצעי התקשורת ביחס להשבתה האמורה עולה כי מדובר בהשבתה מתוכננת שהייתה צריכה להתחולל שבועיים קודם לכן ונדחתה אולם הודע עליה באמצעי התקשורת כבר בתחילת השבוע שבו היה אמור להיערך המפגש בין קבוצות קרית חיים ואלקנה ואף לפני כן. יתירה מזאת, ההשבתה החלה כבר ביום ד' יום לפני המפגש ולא נרשמו אירועים מיוחדים בגינה, למעט העובדה שמטבע הדברים כשהרכבת מושבתת גדל העומס בכבישים אולם השבתת רכבות אינה חזיון נדיר במקומותינו.

**רביעית**, כדי להסיר כל ספק לא היה כאן מקרה של כוח עליון. כדי שתתקבל טענת אי הופעה מחמת "כוח עליון" על ידי מינהלת הליגה צריך לפי סעיף 3 לפרק ט' לכללי הליגה, כי תוגש בנדון בקשה למנהל הליגה וכי הוא ישתכנע שאכן מדובר ב"כוח עליון" וימליץ בפני מינהלת הליגה לקבוע שאכן כך הדבר. ראינו שבמקרה שלנו, לא זו בלבד שמנהל הליגה לא השתכנע שמדובר כאן בכוח עליון, אלא שהוא השתכנע שאין מדובר ב"כוח עליון" והוא לא המליץ בפני מינהלת הליגה לקבוע שמדובר בכוח עליון אלא נהפוך הוא. כללי הליגה שם קובעים כי יש ליתן פירוש מצמצם להגנת "כוח עליון". כך למשל, נאמר שם כי בעיות תקציביות, שירות צבאי שאינו גיוס כללי, מחלה, לימודים, בחינות ונסיעות לחו"ל שאינן במסגרת רשמית בחסות האיגוד, לא יוכרו ככוח עליון. במשפט הישראלי היזקקות להגנת "כוח עליון" היא די נדירה. במקרים מסוימים אפילו מלחמה ואירועים בטחוניים לא הוכרו למשל לעניין טענת סיכול חוזית כ"כוח עליון". כדי שתוכר טענה כזאת צריך להיות אירוע יוצא דופן במיוחד שלא היה ניתן לצפותו מראש ולהיערך כדי להתמודד עמו. אילו חלילה היה הרכב שהסיע את שחקני קבוצת אלקנה, מעורב ישירות בתאונת דרכים או נעצר על ידי המשטרה או נקלע לרעידת אדמה, ניתן היה לדבר על "כוח עליון" ולא כשמדובר בהשבתת רכבות ידועה מראש שניתן להיערך מראש כדי להתנהל לאורה.

**חמישית**, שעה שמוכנים אנחנו להסכים עם הקביעה שהשיבוש התחבורתי עלה כדי "תקלה בדרך" אין אנו סבורים כי ניתן לעשות שימוש בהגנה זאת מבלי שיתקיימו שלושת התנאים שמנינו בפרק התשתית המשפטית בראש ובראשונה התנאי של הודעה לקבוצה המארחת על האיחור הצפוי. זהו תנאי מפורש לתקומת הגנת "תקלה בדרך" ובהעדרו, לא ניתן להסתמך על הגנה זאת.

**ששית**, אנחנו מסכימים שקבוצת אלקנה עשתה מאמץ כדי להגיע למפגש במועד אולם לא סגי במאמץ כזה כדי לחסן מהפסד טכני, כפי שסברה בטעות מינהלת הליגה.

**שביעית**, אין אנו שותפים לעמדת המינהלת לפיה בקבוצת אלקנה לא דבקה רשלנות. לצערנו ההתנהלות שלה לא הייתה חפה מרשלנות שהתבטאה בין היתר בכך שהיא לא נערכה כדבעיי כדי להגיע למפגש במועד, תוך התחשבות בהשבתה הצפויה. עובדה היא שחרף נסיעה במקטע מסויים של הדרך במהירות של 140 קמ"ש, היא אחרה למפגש איחור שאינו קביל. אזור חיפה והצפון לא נסגר לתושבי ישראל ואנו מניחים שהיו פעילויות שונות ומשונות באזור זה גם ביום המפגש ואולי גם מפגשים אחרים דומים ולא שמענו על איחורים דומים. כמו כן שגה האחראי על הקבוצה בכך שלא דאג להיות בעצמו מצוייד במספר הטלפון של ראש קבוצת קרית חיים או חבר אחר מהקבוצה ולא מינה מישהו תחתיו להחליף אותו ולא צייד אותו במספרי הטלפון לא של מועדון קרית חיים ולא של מנהל הליגה. שגה גם האחראי על הקבוצה בכך שלא היה זמין ומסר את הטלפון הנייד שלו בעת המפגש שבו הוא שיחק בגבעת שמואל. יש להניח כי לו היה מסביר את המצב, היו מאפשרים לו להתקשר עם חברי הקבוצה ועם מועדון קרית חיים או אפילו עם מנהל הליגה והרי גם אם מספרי הטלפון לא היו רשומים אצלו, ניתן היה למצוא אותם דרך מודיעין 144 או דרך האינטרנט או דרך חברי איגוד אחרים. הייתה התרשלות בכך שלא נשלחה הודעה באס אם אס או באמצעות רשת תקשורתית אחרת, למועדון קרית חיים או למנהל הליגה על האיחור הצפוי.

**שמינית**, מינהלת הליגה ייחסה חשיבות לעובדה שאחד משחקני קבוצת אלקנה הגיע מבעוד מועד למפגש דבר שמהווה לדעתה מעין מסר שיתר השחקנים מצויים בדרך. איננו גורסים כך. מדובר בשחקן שהגיע מחיפה ולא מאלקנה ולא היה לו מידע מדוע יתר השחקנים מאחרים לבוא. אדרבא, לרשימת הכשלים של קבוצת אלקנה אפשר להוסיף את התנהלותו של אותו שחקן. הוא הרי רואה שיתר השחקנים בוששים לבוא, מדוע הוא לא מברר מה הסיבה לכך, מדוע הוא לא מתקשר לחבריו ומאיץ בהם לפחות להתקשר טלפונית לקבוצה המארחת?

**תשיעית,** יש לתת משקל גם למצבה של הקבוצה שלא דבק בה רבב ובמקרה זה הקבוצה המארחת. קביעת משחק חוזר היא בעייתית כפי שנטען בערעורה ושעה שבוחנים את מר גורלה של הקבוצה שנגזר עליה הפסד טכני צריך גם לבחון את מצבה של הקבוצה האחרת, שעלולה, עקב גזירת המשחק החוזר, לא למצוא מקום משחקים הולם או לא להצליח להביא שחקניה או למצער מקצתם למפגש וכיו"ב קשיים, שהיו נמנעים אילו קבוצת אלקנה הייתה פועלת כנדרש ממנה.

 **דיון ומסקנות**

אשר על כן הערעור מתקבל, גם החלטתה השנייה של מינהלת הליגה מבוטלת. אגרת הערעור תוחזר למערערת ויבוטל גם החיוב בפיצויים שהוטל על קבוצת אלקנה ואם שולמו כבר הפיצויים, יש להחזירם.

בעת כתיבת החלטה זאת פנה אלינו מנהל הליגה בשאלה הבאה: נוכח העובדה שבינתיים בסיבובים הששי והשמיני הופיעה קבוצת אלקנה בהרכב חסר, אם יש מקום גם להרחיקה ממשחקי הליגה העונה.

גדר הספיקות נעוץ בפרשנות הראויה של סעיף 4 לפרק יא' לכללי הליגה. בסעיף זה נקבע כי קבוצה בליגה הארצית שלא הופיעה למפגש ליגה אחד וכן נרשמו לה שתי אי הופעות אישיות, תורחק ממשחקי הליגה לאותה עונה. האם יש לראות בהחלטה שלנו במקרה זה כמקיימת את האמור בסעיף מבחינה זאת שמדובר באי הופעה בסיבוב הראשון שנוספים לה שתי אי הופעות אישיות ולפיכך יש באופן אוטומטי להרחיק את קבוצת אלקנה עוד לפני הסיבוב האחרון של משחקי הליגה?

כאן מדובר בעונש אוטומטי, להבדיל מעונש של הטלת קנס שבמקרה של הליגה הארצית הוא 1500 ש"ח שאינו עונש מנדטורי ונתון לשיקול דעת מינהלת הליגה. מהחלטתנו הראשונה עלה שלא הייתה הצדקה שם להטלת עונש של קנס בנוסף לעונש המנדטורי של פסיקת נצחון טכני, שכן קבוצת אלקנה הגיעה בסופו של יום למקום המפגש ועשתה מאמץ שכשל לא לאחר ולכן לא היה ראוי להענישה בקנס, אם כי לא היה מנוס מלחייבה בהפסד טכני. ברוח דברים אלה ניתן לגרוס כי ראוי לחתור לפרשנות כזאת, לפחות במקרה זה, שלא תטיל עונש לא מידתי על קבוצת אלקנה.

סעיף 4 דנן, מנוסח בצורה בעייתית. הוא למשל מקנה הגנה מפני העונש האוטומטי רק במקרה של "כוח עליון". אין כל הגיון באי הקניית הגנה במקרה של "תקלה בדרך". אם למשל הייתה תקלה בדרך והתקיימו תנאי ההגנה בגינה כמפורט בכללי הליגה, הרי היה נקבע משחק חוזר ואין כל הגיון בניסוח של סעיף 4 שחרף זאת גוזר במקרה שבו היה מקרה נוסף של אי הופעה או שני מקרים נוספים של אי הופעה אישית, על ירידה מהליגה כשבינתיים למשל כבר התקיים משחק חוזר. כשל זה בניסוח הסעיף הוא מסוג הכשלים שבית הדין יכול באמצעות פרשנות לא לילך לפיהם

אותו הגיון מחייב אותנו במקרה זה, שבו כאמור, היה רק איחור בהתייצבות למפגש הליגה ולא אי הופעה והייתה תקלה בדרך וחטאה העיקרי של קבוצת אלקנה היה בכך שלא הודיעה במועד על האיחור, לא להטיל עליה את העונש האוטומטי של הרחקה מהליגה, בנוסף לעונש של הפסד טכני.

אכן ענישה כזאת, תהיה במקרה מיוחד זה, בלתי מידתית ולכן, אנו קובעים כי אין להרחיק את קבוצת אלקנה מהליגה. ניתן היום 17.5.2017

****

פרופ' דניאל מור נשיא בית הדין העליון עו"ד נועם קוריס , חבר בית הדין העליון עו"ד איתמר טורס, חבר בית הדין העליון